# OUTIL 1 : LISTE DE CONTRÔLE DE L'EXAMEN D'AUDIT - AUDIT FINANCIER

|  |
| --- |
| **Considérations générales pour la gestion et la réalisation d'audits de qualité** |
| 1. L'ISC a-t-elle dûment autorisé et attribué les responsabilités de direction à la personne compétente en tant que superviseur de la mission qui dirigera l'audit au nom de l'ISC ? |
| 1. Le superviseur de la mission d'audit a-t-il été suffisamment et de manière appropriée impliqué tout au long de l'audit ? |
| 1. Les membres de l'équipe ont-ils eu des discussions adéquates tout au long de l'audit ? |
| 1. Le cas échéant, le superviseur de la mission d'audit a-t-il déterminé si une consultation était nécessaire ? Dans l'affirmative, le responsable de mission a-t-il déterminé si la nature, la portée et la conclusion ont été convenues avec la partie consultée et si les conclusions convenues ont été mises en œuvre ? |
| 1. Les résultats des activités de suivi de l'ISC ont-ils été dûment pris en compte dans l'audit ? |
| **Avant la mission** |
| 1. L'évaluation et la conclusion sur l'acceptabilité du cadre d'information financière utilisé pour la préparation des états financiers ont-elles été effectuées ? |
| 1. L'évaluation et la conclusion sur les compétences collectives de l'équipe d'audit étaient-elles appropriées ? |
| 1. La déclaration individuelle de conformité au code de déontologie de chaque membre de l'équipe a-t-elle été évaluée ? |
| 1. Les menaces éventuelles pesant sur le respect des exigences éthiques pertinentes, y compris celles liées à l'indépendance, ont-elles été identifiées et évaluées ? |
| 1. Les menaces ont-elles été traitées et des mesures de protection ont-elles été mises en place conformément aux politiques et procédures de l'ISC ? |
| **Phase de planification et d'évaluation des risques** |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle défini la portée, le calendrier et l'orientation de l'audit ? |
| 1. Les risques d'inexactitudes significatives au niveau des états financiers et des assertions ont-ils été correctement et complètement identifiés ? |
| 1. Le système de contrôle interne de l'entité auditée a-t-il été correctement évalué ? |
| 1. Les risques inhérents et les risques de contrôle ont-ils été correctement évalués ? |
| 1. Les réponses ont-elles été conçues de manière appropriée pour traiter les risques évalués ? |
| 1. L'importance relative globale et l'importance relative de la performance ont-elles été correctement déterminées conformément à la politique de l'ISC ? |
| 1. Le responsable de la mission d'audit a-t-il examiné et approuvé tous les documents de planification, y compris la stratégie d'audit globale, notamment la détermination du seuil de signification, le plan d'audit, les résultats de l'évaluation des risques et la conception des réponses ? |
| **Phase d'exécution** |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle effectué de manière appropriée les tests des contrôles (le cas échéant) et les tests de fond (consistant en des tests de détail et des procédures analytiques de fond) ? |
| 1. Les conclusions sur les procédures d'audit supplémentaires étaient-elles appropriées ? |
| 1. Des éléments probants suffisants et appropriés ont-ils été obtenus pour étayer les conclusions formulées ? |
| 1. Le seuil de signification a-t-il été correctement utilisé pour sélectionner les éléments à tester et pour évaluer la signification quantitative des éléments ? |
| 1. Le cas échéant, l'échantillonnage d'audit a-t-il été utilisé de manière appropriée, conformément à la politique de l'ISC ? |
| 1. Le superviseur de la mission d'audit/chef d'équipe a-t-il examiné et approuvé tous les documents de travail ? |
| **Phase d'achèvement et de rapport** |
| 1. L'effet des anomalies sur l'audit et l'effet des anomalies non corrigées sur les états financiers ont-ils été évalués de manière appropriée ? |
| 1. La procédure analytique vers la fin de l'audit a-t-elle été correctement exécutée ? |
| 1. Les événements postérieurs à la date de clôture, les parties liées, la continuité d'exploitation, les litiges et réclamations, l'organisation de services, le cas échéant, ont-ils été pris en compte de manière appropriée ? |
| 1. Une lettre de déclaration de la direction appropriée a-t-elle été obtenue ? |
| 1. La base de l'opinion était-elle cohérente avec le paragraphe d'opinion ? |
| 1. Tous les éléments ou sections du rapport de l'auditeur indépendant étaient-ils complets et appropriés ? |
| 1. Le cas échéant, le responsable de la mission d'audit a-t-il daté le rapport d'audit uniquement après avoir terminé l'examen de la qualité de la mission ? |
| 1. Le cas échéant, le superviseur de la mission d'audit s'est-il assuré que toutes les divergences d'opinion ont été résolues avant la date du rapport d'audit et que les résolutions ont été documentées et mises en œuvre conformément à la politique de l'ISC ? |
| 1. Le rapport de l'auditeur a-t-il été signé et daté ? |
| 1. Le rapport d'audit était-il correctement adressé à l'entité auditée ? |
| 1. Le superviseur de la mission d'audit a-t-il examiné les états financiers et le projet de rapport d'audit avant de dater le rapport afin de déterminer si celui-ci était approprié dans les circonstances ? |

